新竹市立建功高中

108學年度第二次國中部課發會

1. 時間：108年01月07日(二) 中午12:10~13:30
2. 地點：本校A棟2樓第一會議室
3. 主持人：林國松校長（召集人）
4. 出席人員：詳如簽到單
5. 聯絡人：周鈺晟組長 記 錄：周佩儀
6. 討論議題：

(一) 確認第一次會議紀錄內容。
(二) 審查108學年度第二學期特教課程計畫(通過)

1. 特教領域石倩倩老師：不管學生有沒有來上資源班的課，譬如蔣同學段考抽離，要了解為何需要抽離，當節課抽了幾個人、抽了幾節課，且抽離式包含彈性課程，有國文五節加悅讀表達一節，還有成績調整的配分，因此每個老師在段考之後會請老師給成績，特教領域這裡則會計算趴數，也就每個學生佔的比重都是不一樣的，才會給教務處成績，每個學生都會有這一張，包含他有沒有上一些專團、交通服務或課後照顧班，教材有沒有需要輔具、獎助學金的申請，不管有沒有抽離每個學生都需要寫這份資料。原班30%是一般段考考試，算原始成績。
2. 校長林國松：所以針對這些資源班的學生，有做出特殊的規劃、評分方式，因為是特殊狀況的學生，對於普通班老師來說也比較難理解當中狀況，有沒有委員們有其他問題?
3. 教務主任黎采綝主任：那就按照特教委員的專業意見，目前先通過，此為下學期的作法。

(三) 審查各領域課程評鑑

1. 教學組長周鈺晟組長：之前有請課發委員、科主席，部定教材大家需要檢視的東西不用那麼詳細，但是彈性課程是屬於自編教材，所以這邊希望彈性課程的課程評鑑的小組評鑑表，希望能有相對應的科目的委員，可以告訴其他委員為什麼你們這一項目或評鑑重點是這樣的結果，跟大家說明一下。那我們就照科目依序講解，如果不是部定就不用這樣講解。
2. 語文（國文）領域王蕾雲老師：課程規劃是上學年的課程規畫小組所規劃的，所以前面的宣導跟體制架構都有一定的模式跟規劃，因此科內會定期開教研會，所以課程規劃的部份應該是比較沒有問題的。但是有部分分數評在中間的，每個老師做共備的時間不是那麼的長，所以中間還是要做滾動式修正，再來就是課程設計跟教材選擇，都是在領域裡面做Google共編跟調整，因此課程運用是沒有什麼問題的。至於成效評估，譬如在學生學習表現上，因為國一進來導師才剛接班，老師對於學生的特性可能還不是那麼清楚，再來就是我們設定的教材內容，相較現在的國一學生，難易度還需要再去做調整，這個部分我們基本上會在下學期課程在做檢視的時候做調整，那老師覺得常在編班，程度比較落後的學生在原本預定需要達成的項目還沒有影響，老師會在課後做補救教學。
3. 教務主任黎采綝主任：謝謝蕾雲講解搭配表格非常清楚，對彈性課程的發展可以正向循環，大家在自評當中也可以發現問題，能夠再進步。以下部定國文、英文，課程設計、成效評估的部分。
4. 語文（英語）領域報告老師鄭曉沛老師：這個學期的國際初探到現在課程沒有太大的困難，希望學生可以活動作業上面打開對英文學習的興趣，這學期觀察到的問題是，不只是英文，其實各科像數學的讀數一格，嘗試用小組操作，活動方式去提高學生學習興趣，原本部定課程就會安排這些活動但是每一週都會讓他去做這些活動，久了以後刺激是不夠的，多課程都有分組討論，和一般上課聽講不同，這屆國一較為活潑，需要秩序控制，但每個班質性不同，依照各班特性會在課程規劃上做調整。雖然項國際初探有達到老師們的期待，但是深化度還不足，學生配合度是有的，動態活動會酌量刪減，希望能讓學生靜下心接受課堂上的閱讀。
5. 數學領域許明輝老師：彈性課程要評估學生的成效，雖然課堂非常活潑有趣，但並不確定能否學生有無學到基本能力，而上學年實研組提供卷讓我們做一些參考和修正希望今年也能提供這些問卷，可以針對學生個別差異做一些調整。數學跟教學進度有扣合，我們數學科的活動都有配合課程規劃，若有一個適用的工具可以看到學生給的回饋會更好。
6. 社會領域李鸞嫻老師：社會大玩家是跟圖書館合辦的計畫，本來就有課本，備課時間也很長，上課流程也很流暢，因為學校也很支持我們，學生用iPad上課也很流暢，課堂也比較不會無聊，而目前比較有問題的是，學生氛圍會改變，如果上太難他們會覺得無聊，所以課本會進行滾動式的修正，因此課本會跟原始版本不同，彈性課程在社會科是很有價值的。

(四)討論彈性課程成績於成績單上呈現次數與方式(通過)

1. 經核心小組討論，建議「自由講堂」、「青春飛揚」僅在學期總成績單上呈現，其餘彈性課程在第二次期中考、期末考與學期總成績單上呈現。
2. 校長林國松：我們現在的彈性時數會跟著第二次和第三次段考一同出現，學期總成績就會出現自由講堂，就是班會跟青春飛揚跟社團不同時間，那有沒有委員有其他問題?(無異議，通過)

(五)討論國中部段考是否可排成兩整天

1. 經核心小組討論，目前有三種方案可討論
2. 考程更改為二整天
3. 考程維持一天半(目前仍暫定為此方案，下學期課發會若有疑義，會再重新決議)
4. 考程由第一天下午開始進行，仍為一天半
5. 討論過程:日前因段考考程為一天半，造成連堂監考之教師趕場跑堂，因此向教務處建議改為兩個整天，故在課發會拿出來與各科代表、主任們討論。無論是A或B方案，兩種考程時間安排都很難配合所有老師的期望，另外，自習監考也盡量排給導師，因導師也較為了解各班生的狀況，而專任老師則否，因此結案為如往年交由導師接任自習監考。國華主任認為C方案較為不妥，而A方案對於段考結束後，要安排活動而言較為困難，若為B方案則要解決老師連堂監考的問題，因會議時間有限，此問題暫時維持B方案，未來課發會再深入討論。
6. 科技領域黃蘚茹老師：我們科內認為C方案適合。第一天下午開始進行，維持一天半，第一天上午就正常上課，這樣比較不干擾，可以舒緩老師們的壓力，可以安排考試或複習。
7. 自然領域吳秀如老師：我們有決議維持原時間，B方案。因為如果變成兩天的話，會壓縮到上課的時間，少了半天可以上課，即使是第一天上課老師也會拿去排考試，很難進行進度，所以我們是維持原方案，不希望變成第一天早上上課，下午才考試，在來如果第二天第七節下午才考完，會讓去改考卷的老師，讀卡卷那裏會塞滿老師等著要讀卡，監考時數也會變多。
8. 教師會代表劉欣怡老師：因為我不是核心小組的委員，所以我有點好奇當初提出這個議題的說明是什麼?是什麼原因提出這個議題?
9. 教務主任黎采綝主任：有人反應說希望排兩整天，第一，第二天下午通常學校老師沒辦法檢討考卷；第二，大家因為考程的原因，所以上午非常的趕，常有人連三連四，下午又要再去上課，你說一整天的時間非常的滿跟壓縮，所以希望可不可以讓考程鬆一點，我們在核心討論過兩次才提到課發會來，所以希望如何讓老師在監考上不要疲於奔命。學生的自習課就讓他們看書，當然會占用到上課時間，這是缺點。
10. 教師會代表劉欣怡老師：其實各處室也會利用第二天下午，會辦理一些公文交辦或一些活動，站在處室角度會維持原案B。
11. 語文（英語）領域劉育青老師：A方案，考程更改為兩整天，跟主任說的一樣，希望學生能定下心來好好考試，考試時也有比較充分的時間，考完一科可以先稍作休息，去做複習的工作。因為考試下午一天半，下午很難上課，因為通常都會有學生要補考，也沒辦法發考卷，因此我們傾向選A方案。
12. 健體領域王韶意老師：體健領域這邊是選C方案。理由跟生科領域一樣。
13. 綜合領域周彥汝老師：綜合領域這邊是選A方案。理由跟英文領域一樣。
14. 藝術領域蔡英志老師：藝文領域討論的時候通常不是一天兩天就能定案，也要考慮監考合理性、公平性。補充一下，我們都是專任老師，都是弱勢族群。
15. 數學領域許明輝老師： 數學A、B都有不同意見。我們領域尊重其他領域意見。
16. 語文（國文）領域王蕾雲老師：大多數人贊成A方案，但是其實跟藝文領域一樣，對於監考的合理性跟公平性，如果是因為監考的原因，很多人連三連四的話，那可能在排監考要去思索專任老師跟導師的配置，因為這學期把全部都配給導師，所以專任老師的監考全部都會壓縮在非自己的地方，所以才會造成專任老師連三連四的監考，下午又要再去上課，那我們科雖然選擇更改考程是兩整天，但是其實我們也詢問了因為有些代理老師說大部分學校都是兩整天，，但他們是採用隨班監考的狀況，按照課表去，老師們就不會有那麼多連三連四的情形，造成的問題是出題老師無法當節去巡堂，那他們的做法是如果知道當天段考剛好那堂有課，就會進行調課，還是讓巡堂可以進行，至於行政巡堂，行政授課節數較少，監考時數相對少，行政巡堂大多是紀錄出缺席，應該影響不大，所以我們科雖然提到傾向於考程維持兩整天，讓考試完整性比較能夠呈現出來，但是有沒有可能思索國中部，因國中時數都是五十分鐘，沒有實數換算的問題，按照課表隨班去監考有無討論空間?
17. 數學領域許明輝老師：大家對監考合理性跟公平性都有不同的意見，是不是行政單位先提出說兩天是不是符合大家的合理性?一天半排考有沒有符合大家的期待?行政單位能否先模擬或預設排監考的方案讓我們去做，我們沒有合理的方案之前，先討論一天半或兩天其實很難做決定，也很難讓所有人滿意，但我們能不能盡量做調整?
18. 教務主任黎采綝主任：我補充說明一下，我接了之後才發現說自習都是排導師，事實上我是想調整。
19. 語文（國文）王蕾雲老師：我也當過試務組長，其實只有講到說自習課盡量優先排給老師，並沒有說自習課完全排給導師，但是我不知道為什麼後來就變成全部排給導師，最早期會提出這個原因是，因為有一些班級在秩序掌控上的確是比較困難的，所以有些導師對於其他專任老師來監考時，對學生個性不了解時在班級掌控上會有困難，於是部分班級的導師要求說自信課優先排給他，後來這個提案是有經過會議去討論的，所以自習課優先排給導師，但不是全部排給導師。
20. 綜合領域周彥汝老師：覆議蕾雲講的。那時主要提出的是專任老師對於班級其實不了解，進去管控時，有時是自習課，學生的狀況他很難掌控，所以那時就有專任老師提出能否優先排給導師，讓他們不用在自習課還要管秩序。
21. 教務主任黎采綝主任：今年有一些其實是沒有排給導師的，但我們有按比例來做，因為我們新人很多，所以我們先按照往年的作法，以導師比較多為主，是因為有老師跟我們反應在考程的安排，此議題下學期在調整大部分。
22. 校長林國松：我先聽聽國華主任的意見。
23. 總務主任劉國華主任：其實自習排給導師比較可以控制班上的情況，但是因為都在考試，如果排給專任老師，把不乖的抓到外面，我們行政單位其實也可，排給專任也行，至於兩天、一天半，我是不贊成C方案，萬一他們早上都是家政課、體育課，有一些班級這兩門課就連續三節了，還是自習，雖然大家都有他的考量，但我認為C方案不太合適。而A跟B各有利弊，都好。但A方案不太好的點是老師改考卷不方便，A或B只要有人缺考，還是一樣不能發卷，老師也還是只能上課，隔天上課跟下午上課意思一樣，但是如果是原案，但有一些處室安排不錯的活動時，室有時間可以安排的，不用全部的年段，但至少優一些年段是可以運用的。我比較傾向A或B其一方案。
24. 學務主任吳昌儒主任：我覺得A或B各有優缺點，但我不贊成C。但我跟國華想的不同，我認為音樂老師或家政老師要上課也可以，只是學生沒心情上課。
25. 輔導主任陳瑩珊主任：無意見。
26. 校長林國松：我覺得各有優缺，只是考試時間超過五十分鐘，所以會有排監考的需求，我在西松時是隨班監考，所以按照課表，哪一節是誰就排誰監考，遇到有誰要命題時再去做調整，而國中的部分就排監考的需求，西松是一天半，所以那半天後面就有很多活動可以配合處理，那高中因為要排監考所以出現用分鐘算的，每人累積多少分鐘就去跟你的超鐘點費去做對照，是非常複雜的一個模式。所以今天我們可以分成兩個方向去討論，第一，我們要不要變動，要變動在來討論哪一個方案，有無足夠理由說要變動?那大家可以表決讓此事決議，也可以做一個附帶決議，明年度的這個時候再來討論，因為大家也需要充分溝通。不改變就是再試一年，或是再試一學期，但如果要改變，就要討論要改變哪個方案。
27. 輔導主任陳瑩珊主任：我們還是要去釐清當初老師反應這件事的真正原因。
28. 教務主任黎采綝主任：有國中部老師說兩整天讓學生專心考試，那下午不能發考卷，上面考程滿，下面又上課，讓老師疲於奔命，我其實是想調整不一定是導師看自習，當然可以在這邊決議輪流或大家平均分配，大家基本上可以有幾節，我們組長得到的訊息以前是導師為主，上次沒有排好真的很抱歉，所以我讓他做調整，就是有老師跟我反應一天半的時間，第二天早上再加上第二天的下午，也不能發考卷所以來跟我們反應。所以我們才會把他做成提案，大加如果同意的話，那我們可以平攤，自習給每個導師的話我們也會比較好調整考程表。
29. 語文（英語）領域劉育青老師：如果自習課換程不是導師去監考，倒是可以考慮蕾雲的提案，隨堂監考任課老師對於班級掌握度較清楚，也知道學生自習課在做什麼。
30. 自然領域吳秀如老師：因為連排造成監考老師監考時數多，下午又要上課，是這個問題，而導師看自習是沒問題的，我今年遇到是七節監考，跑到忘記下一節是哪一班。
31. 教務主任黎采綝主任：我也會安排自習安排的段落，讓科目的調動、自習安排在哪個時間點，對大家的負擔可以較為減輕，因為我們前兩次在排考程時，出現一些狀況，我們一直在修正當中。
32. 總務主任劉國華主任：監考自習不會比較輕鬆，有發考卷的監考反而比較好。自習要打地鼠，第三次段考的科目安排，向第一天自習排在第一節，可不可把他挪到中間，讓安排監考比較方便，而且連排對老師很辛苦。
33. 校長林國松：那我們做個決議，有無迫切更動的需要?
34. 健體領域王韶意老師：校長，現在沒辦法表決，必須要問過領域間大家的意見，才能提出我們的看法，現在我們個人不能代表全體想法。重點是不要連排，維持原案是不是最好?
35. 教務主任黎采綝主任：可能是我的疏忽，可不可給教務處一學期時間，透過考程的調動方式讓大家思考一下，透過老師之間的討論，讓此事變得更明確。我會把自習排在適當的地方，自習以導師監考為主但不是全部，讓大家有點彈性，給教務處一學期做調整。
36. 校長林國松：我認為討論的過程也沒有浪費到，做一個彼此的溝通也有他的意義在。我們先維持原案暫不更動，若有意見，我們再來找出更動的理由。

(六) 討論任教非應聘科目教師是否要參加非應聘科目領域之教研會(通過)

經核心小組討論，建議非應聘科目之教師至少參與配課科目之期初與期末教研會，進行該學期課程之了解，以維護學生之受教權。

(七) 討論國一彈性課程未及格補救措施(通過)

經核心小組討論，建議學期末結算成績後，不及格者進行補考。補考形式及內容由各科依當學期教學內自訂，並由試務組製表調查。

(八) 討論體健科游泳課程實施年段及時程

1. 經核心小組討論，目前有兩種方案可討論
2. 維持於國三暑輔進行，各班於每週安排一天下午進行游泳課程(四票，目前暫定仍為此方案)
3. 於正式課程實施，並請討論授課之年段(兩票)
4. 討論過程：游泳課若要新增會是一週兩堂課綁在一起，需要加上交通來回時間，因往年皆為國三暑輔進行游泳課教學，但出席率欠佳，故此次拿出來討論，礙於變動為B方案需要處理更多延伸問題，例如：國高中部游泳課綁在同時段，會造成教學組安排課表的困難，投票後，目前仍暫定為A方案。
5. 健體領域王韶意老師：游泳課程並不是體健領域決定，只是因為市府來文說規定要上游泳課。體健領域討論贊成B方案，因為已經流標兩年，而且暑輔不是正式課程，沒有規定一定要上，所以當人數不足，無法申請補足。所以B方案比較適合，A已經失敗了。
6. 校長林國松：我先講一下，等等請昌儒主任補充。游泳是國家政策，為什麼市府會出每次游泳補助140塊，因為中央政策對地方的部分會有一般性補助款，如果沒有達到中央的政策執行，會扣一般性補助款，扣的都是幾千萬，所以這些都是中央政策，到學校這邊來就是要推行。因為游泳每年都掛蛋，所以有推動游泳的必要，我也問過昌儒招標的狀況，所以才需要在這裡討論游泳實施的狀況。我覺得是合理的，但建功沒有游泳池，考量到車程時間，需要排連二，會造成其他科排課不便，而且還要搭車出去又回來，考量車輛問題。因為我們也需要跟高中部一起設想，高中目前課表每個區塊都切割得很細，有很多課需要綁在一起，所以排課上困難度蠻高的。
7. 學務主任吳昌儒主任：會有這個決議，是因為幾年前的課發會決定游泳在暑假進行。但因為108課綱的關係，如果我們國高中若要綁在一起，那就是要連排。高中能不能排出來，是一個問題。國中部連兩節的科目變多，也會出問題。體育老師這邊連排是不是也會有問題？ 會有這樣的討論是因為市府發文說要有正式課程，但也留了但書，如果排課有問題，那就另行文到市府。如果我們決議沒有變動，那就是今年暑假就試試看；如果要變動，那就變成正式課程。我認為，最大的困難是課表，因為108課綱綁了太多課程在固定的時間，禮拜四下午、禮拜五下午、禮拜五早上、禮拜三早上也不能排… 最麻煩是課排不出來，高中部會有困難。我有跟教務處說，如果真的討論是要正式課程執行，那下學期就排排看；如果無法，下學期課發會就要快點討論這件事情，因為做不到。因為有太多課程，沒有空間，這是現實的問題。我沒有精算過，但若要國高中一起，排出來的機會很小。但市府發文來，所以我們要討論，最後的決議是什麼，我們就行文去。
8. 綜合領域周彥汝老師：其實發文來的時候，各領域都有決議了，所以是不是等一下就可以調查？我個人意見是秀如提的在新生訓練實施好像也不錯。
9. 學務主任吳昌儒主任：那沒辦法，因為新生訓練是屬於營隊，不屬於正式課程。國一沒有暑期輔導，給國一實施會變成非正式課程。
10. 圖書館主任林瑛密主任：這樣好像也很矛盾…
11. 學務主任吳昌儒主任：其實我們用暑輔的方式，就已經走了很邊邊…但市府又留後面，因為知道執行有困難。有些學校國一到國三上輔導課，但我們學校只有國三上輔導課（所以有困難）
12. 語文（英語）領域劉育青老師：有學校成功正式把游泳排入正式課程嗎？
13. 學務主任吳昌儒主任：目前只有國小成功。
14. 總務主任劉國華主任：竹光國中下學期應該會成功，因為旁邊有游泳池。
15. 學務主任吳昌儒主任：這公文剛來，其他學校打算走在邊緣，直接用營隊的方式（他們歷年來都這樣做）我們就是走在正規的路上，就招標沒過（非常合理）。今天時間有點晚，有些人也去開會，我覺得先統計各領域出來的決議，做我們的參考。下次課發會再統整，如果真的需要預排，那就先排排看吧！如果排不出來，就在下學期第一次課發會講，就讓電腦跑跑看。
16. 教學組長周鈺晟組長：讓電腦跑跑看，我可以直接告訴你就是失敗。
17. 教務主任黎采綝主任：我們就讓各領域表達，從社會科開始，你們有討論決議嗎？
18. 社會領域李鸞嫻老師：我們決定維持暑假的時候進行。
19. 綜合領域周彥汝老師：方案B，正式課程。
20. 教務主任黎采綝主任：韶意是B方案。倩倩呢？
21. 特教領域石倩倩老師：方案A
22. 教師會代表劉欣怡老師：方案A
23. 科技領域黃蘚茹老師：方案A
24. 語文（英語）領域劉育青老師：方案A
25. 自然領域吳秀如老師：方案B
26. 教務主任黎采綝主任：我們會再問，給我們一點時間做統整。

(九) 臨時動議:無

1. 散會。